

Komentář Odborného panelu (WOS)

FODR: 5.5 Law

Komentář vypracoval: doc. JUDr. PhDr. Robert Zbíral, Ph.D.

Datum zpracování: 5. srpna 2023

Summary

FORD 5.5 LAW is divided into two subfields – LAW and CRIMINOLOGY, both of them have their own categories in WoS database (Law, Criminology & Penology). While the research in CRIMINOLOGY is heavily internationalized and mostly published in WoS journals, subfield LAW is still heavily oriented on national level and publishing of research results in local languages or in other types of non-bibliometric outputs such as books is preferred by many researchers. Also, the total number of law journals in WoS is still limited and namely D1 and Q1 are dominated by journals focusing on US law, which objectively significantly reduces the opportunities for authors located outside the US. Czech research organisations were able to publish only 95 articles in WoS between 2017 and 2021. The last year accounted for almost half of that total (34 publications), yet it remains to be seen if this upward trend is sustained.

Data reveal the overall very low level of internationally competitive research within the FORD 5.5 in the Czech Republic that could not be excused by the specifics of the field. Czech authors publish almost three times less outputs in WoS per capita compared to EU15 authors in the same field and both absolutely and relatively these results are the worst out of all FORDs listed in the Social Sciences category. The situation becomes even more worrying after closer qualitative analysis of the data, because many of the top articles were released by authors that did not primarily focus on law and dealt with multidisciplinary issues (with higher emphasis on e.g. psychology or economics). While no research organisation could really compete with comparable subjects in EU15, the Masaryk University stands out in selected aspects as forerunner among the Czech subjects. Data from RIV database corroborated that despite considerable research capacities in the field, less than 10 % of researchers have actually ever recorded a publication in WoS. The only positive factor in the field is that no “easy” legal journals (e.g. Czech ones) are listed in WoS and acceptance of any manuscript shall thus be viewed as a success. It is thus not recommended to consider publications in Q3 or Q4 journals as of low quality that deserve sanction – such an approach might further dissuade authors from trying to publish in WoS journals and deepen the problems of the field.

I. Část – Popis situace v oboru

1) Publikační specifika oboru

- i. Jak podstatné jsou publikační výstupy v tomto oboru? Do jaké míry o situaci základního výzkumu v daném oboru v ČR (ne)vypovídá předložená bibliometrická zpráva na základě publikací WoS? Na základě vlastní zkušenosti případně uveďte, zda se význam či přístup k publikování ve WoS časopisech v ČR liší od praxe v oboru v zemích EU15? V případě výraznějších rozdílů je popište a uveďte pravděpodobné příčiny.*

Obor 5.5 LAW se skládá ze dvou podoborů – LAW a CRIMINOLOGY. Hned na počátku je potřebné zdůraznit, že oba podobory mají výrazně odlišné publikační zvyklosti. V podoboru LAW výsledky publikované ve WoS pokrývají jen zanedbatelnou část výzkumné produkce. U článků jsou v ČR znatelně více zastoupeny výstupy v časopisech indexovaných v databázi SCOPUS, což je způsobeno zejména tím, že v ní figuruje několik českých právních časopisů. Kromě toho je značná část výsledků výzkumu publikována v jiných typech výstupů než člancích, typicky v monografiích či kapitolách v editovaných knihách. Specifickou pozici pak zastávají komentáře k zákonům, některé z nich je možné zařadit do základního výzkumu. Tyto alternativní druhy výstupů mnohdy vykazující vysokou kvalitu lze postihnout v rámci Modulu 1. Na druhou stranu je také pravdou, že část autorů stále považuje právo za „národní“ či na praxi orientovaný obor (případně obojí) a nejenže se svůj výzkum nepokoušejí uplatnit v bibliometrizovaných časopisech, ale v podstatě se odmítají zapojit do mezinárodního vědeckého diskurzu jako takového a soustředí vlastní výzkumné úsilí na vydávání textů typu příruček k aplikaci českého práva či učebních pomůcek.

V odraze vymezeného rámce lze rozvinout následující publikační specifika podoboru LAW:

- Nej kvalitnější vědecké výstupy jsou uplatněny v časopisech indexovaných ve WoS a vědeckých monografiích. Monografie vydané ve špičkových zahraničních nakladatelstvích (Cambridge či Oxford University Press, Hart Publishing atd.) mají přitom mnohdy vyšší dopad a jsou mezinárodní právní odbornou komunitou více ceněny než články v časopisech v D1 nebo Q1.
- Vědecký diskurz není plně internacionalizován (globalizován) a široké spektrum i velmi kvalitních výsledků základního výzkumu je publikováno v národních jazycích, a to v časopisech i monografiích. Jednotlivá odvětví podoboru vykazují rozdílnou míru internacionalizace, zatímco například výzkum v oblasti mezinárodního práva veřejného či práva Evropské unie by měl být z podstaty zaměřen na nadnárodní úroveň, u výzkumu zejména soukromoprávních disciplín může dávat větší důraz na národní (český) akcent smysl.

Určitá nepropojenost národních a mezinárodní úrovně není omezená pouze na ČR, lze ji zaznamenat též ve státech EU15. Často je tento jev způsoben i jakousi snahou se vymezit proti mezinárodnímu odbornému diskurzu, který dle svých kritiků upřednostňuje anglosaské pojetí

práva a je ovládán odborníky ze států aplikujících tento přístup k právu (USA, Spojené království). „Schizma“ se projevuje rovněž v tom, že některé odborné právní časopisy vydávané typicky ve Francii či Německu vůbec neusilují o zařazení do světových databází WoS nebo Scopus, byť jsou obecně považovány ve vědecké komunitě za špičkové, u témat kontinentálního práva (hlavně soukromého) dokonce za formující. Ze srovnávacích dat databáze WoS je nicméně patrné, že výzkumníci z EU15 onen „národnostní“ aspekt podoboru reflektují v mnohem menší míře než jejich kolegové v ČR.

Souhrn uvedených faktorů způsobuje, že bibliometrická analýza založená na datech z WoS poskytuje u podoboru LAW jen omezenou výpovědní hodnotu o publikační kvalitě a výkonu, přinejmenším tedy pokud není doplněna o kvalitativní komentář.

Naopak publikační zvyklosti podoboru CRIMINOLOGY v podstatě odpovídají ostatním „tradičním“ společenským vědám typu sociologie či psychologie: vědecký výzkum je plně internacionalizován a důležité vědecké poznatky jsou zveřejňovány primárně ve vědeckých časopisech indexovaných ve WoS. Ty navíc nejsou nijak teritoriálně ukotveny a výzkumníci mají bez ohledu na svůj původ nebo zkoumané případy příležitost uspět napříč celým spektrem časopisů jen na základě kvality daného rukopisu. Z tohoto hlediska je schopna bibliometrická analýza založená na datech z WoS vhodně reflektovat publikační kvantitu a kvalitu podoboru CRIMINOLOGY.

Indikovaný rozdíl mezi podobory naznačuje komplexnost a do jisté míry nepoužitelnost souhrnného hodnocení oboru 5.5 LAW. Přihlédnout je v tomto směru rovněž nutné ke skutečnosti, že podobor LAW je co do počtu výzkumníků i jiných zdrojů mnohonásobně větší než podobor CRIMINOLOGY.

ii. Jak významnou roli v oboru hrají sborníkové publikace (WoS Proceedings)? Na základě vlastní zkušenosti případně uveďte, zda se praxe publikování ve sbornících v daném oboru v ČR liší od zemí EU15. V případě výraznějších rozdílů je popište a uveďte pravděpodobné příčiny.

V oboru 5.5 LAW není v zahraničí vydávání sborníků z konferencí (ve smyslu souboru příspěvků indexovaného ve WoS) obvyklé. Když již je výstupem ze setkání výzkumníků nějaký společný publikační výsledek, jde poté většinou o řadu dalších měsíců (let) připravovanou kolektivní monografii (prestižním cílem je např. vydavatelství Hart Publishing). V ČR se z některých konferencí sborníky vydávají, jejich prestiž je nicméně malá. Naprostá většina vykazovaných publikací indexovaných ve WoS Proceedings v oboru 5.5 LAW jsou příspěvky z několika sborníků z v ČR pořádaných konferencí. Ani v těchto případech zařazení ve WoS neprokazuje nějakou mimořádnou kvalitu sborníků, ale spíše českými pravidly hodnocení vědy vyvolanou vytrvalost editorů při snaze dosáhnout indexování sborníku ve WoS.

2) Oborový překryv

- i. Dochází v daném oboru FORD k významným překryvům s jinými obory FORD, zejména u článků v pásmech D1 (případně Q1)? Jaké jsou příčiny a do kterých oborů tyto výsledky spíše patří? [nutno projít seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]?*

Vzhledem k nízkému absolutnímu počtu výstupů v pásmu D1 a Q1 v rámci oboru 5.5 LAW následující komentář pokrývá všechna pásma WoS.

U podoboru CRIMINOLOGY je nejčastější překryv s oborem 5.1 PSYCHOLOGY, přičemž řada těchto výsledků (včetně špičkových) má obsahově mnohem blíže právě k psychologii či psychiatrii než k právu (alespoň ve smyslu, jak tento obor vymezují doktrinální právníci). V podoboru LAW se vyskytuje překryv s obory 5.6 POLITICAL SCIENCE (především pak WoS kategorie International Relations) a 5.2 ECONOMICS AND BUSINESS, v těchto případech se jedná hlavně o výsledky zaměřené na mezinárodní právo veřejné, právo Evropské unie, obchodní právo nebo ekonomickou analýzu práva. To, do kterého oboru článek převažující měrou spadá, se případ od případu liší, výzkumníci preferující doktrinální přístup k právu ale opět podobné výstupy většinově jako právní vědu nevnímají.

- ii. Existují v rámci FORD oboru WoS kategorie (obory), které mají výrazný podíl na dané FORD kategorii co do produkce publikací v D1/Q1 [Graf 7]? Komentujte a případně vysvětlete.*

Výstupy v pásmu D1 a Q1 jsou sice z hlediska podílu na celku nerovnoměrně rozloženy ve prospěch podoboru CRIMINOLOGY, nutno ale připomenout, že dohromady se jedná jen o sedm výstupů za celé období.

Příčina nepoměrů mezi podobory tkví mj. v jejich publikačních specifikách vysvětlených v odpovědi na otázku 1.i., jeden z důvodů pro nízký počet článků v pásmech D1 a Q1 u podoboru LAW je diskutován níže.

3) Velikost oboru na základě počtu autorů a autorek výsledků

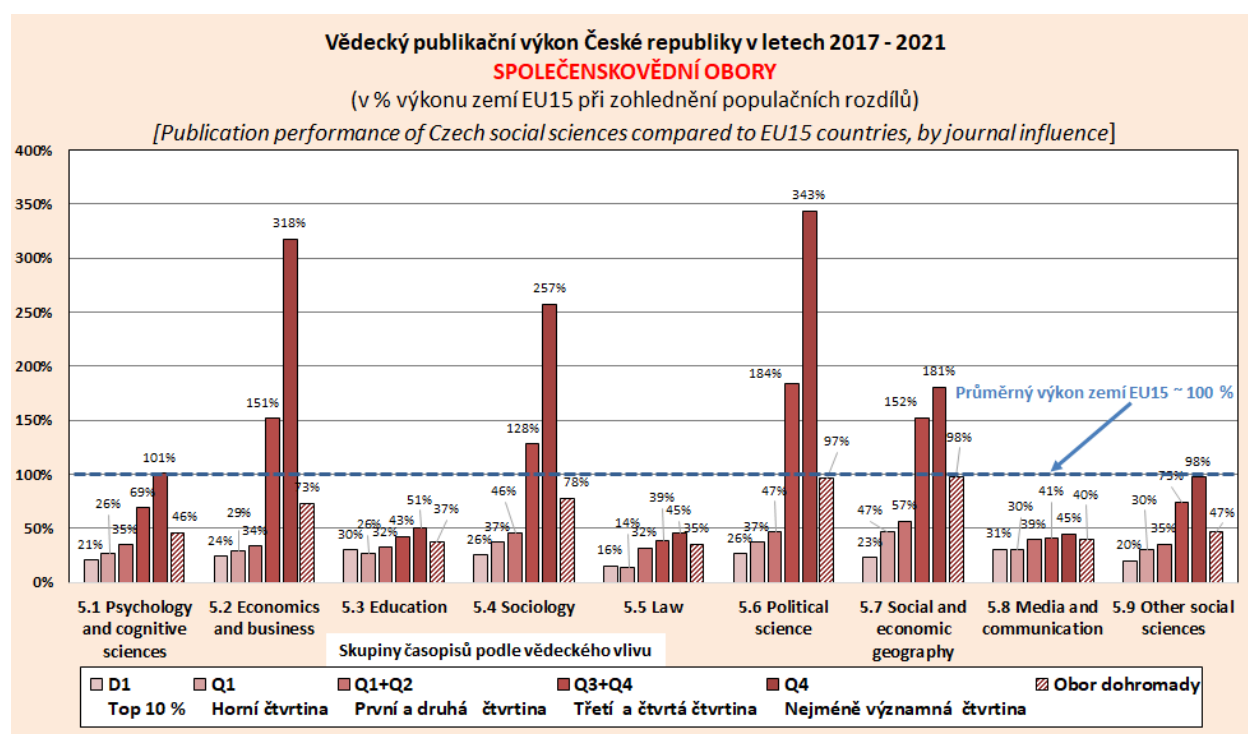
- i. Komentujte personální velikost oboru (počet autorů a autorek působících v oboru v ČR) s dalšími obory oborové skupiny [Graf 10 dle RIV].*

Obor 5.5 LAW patří v oblasti sociálních věd k těm větším, se 1773 aktivními autory a autorkami se řadí za obory ECONOMICS AND BUSINESS a EDUCATION (s odstupem) na pomyslnou bronzovou příčku.

4) Profil publikačního výkonu oboru (WoS)

- i. **Popište profil publikačního výkonu oboru v ČR ve srovnání s průměrem zemí EU15 a světem [Graf 3]. Uveďte možná vysvětlení podstatných rozdílů (např. zda v oboru v Česku a na Slovensku vychází větší počet WoS časopisů, kde čeští autoři a autorky intenzivně publikují) [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx].**

Všechna absolutní i relativní data potvrzují nevalnou úroveň základního výzkumu v oboru 5.5 LAW, jak naznačuje graf níže, obor je nejhorší ze všech FORDů zařazených do kategorie společenských věd.



Primárně je potřebné zdůraznit, že Graf 3 v bibliometrické zprávě zachycuje relativní hodnoty a tím do jisté míry „upozaďuje“ několikařadé rozdíly mezi produkcí v ČR (jednotky či desítky publikací) a EU15 a svět. Přes výrazné zvýšení počtu vydaných článků v roce 2021 na ČR připadá pouze 0,9 % všech WoS výstupů EU15, což je takřka třikrát méně, než by odpovídalo podílu ČR na počtu obyvatel EU15 či poměru FTE v oblasti vědy a výzkumu. Nelichotivý výsledek je shodný napříč všemi kvartily, nejvyšší je deficit v pásmech Q1 a D1.

Jak již bylo výše diskutováno, právní věda je v mnoha státech EU15 rovněž vázaná na národní úroveň (byť v odlišné míře, obecně je nižší např. v Nizozemsku či Skandinávii, vyšší ve státech tzv. jižního křídla EU), tento faktor tudíž nedokáže plně vysvětlit pro ČR nepříznivé srovnání. Rozdíly mají původ spíše v následujících specifikách místního prostředí:

- V zahraničí se i autoři upřednostňující národní přístup k právu alespoň příležitostně pokoušejí zapojit do mezinárodního diskurzu prostřednictvím časopisů WoS.
- Publikování ve WoS časopisech získalo v ČR v oboru auru „nedostupnosti“ a je vnímané jako doména mladých dravých odborníků se zkušenostmi ze zahraničí. Řada výzkumníků tak i velmi kvalitní rukopisy, které by byly při troše snahy uplatnitelné ve WoS časopisech, ze strachu z imaginárního neúspěchu raději pošle do neindexovaných (primárně českých) časopisů.
- Hlavní důvod lze nicméně shledat v tom, že velká část výzkumníků v oboru nemá dostatečný mezinárodní přehled či není jazykově a metodologicky připravena tak, aby výsledky vlastního výzkumu mohla reálně uplatnit v časopisech WoS, byť třeba ve spodních kvartilech. Bohužel se zdá, že se tuto překážku nedaří systematicky odstraňovat, nárůst počtu uplatněných článků je většinově spojen s mladými výzkumníky vracejícími se z dlouhodobých pobytů v zahraničí. Tato situace přitom jen potvrzuje nepodložené představy o WoS časopisech zmíněné v předchozím bodě (efekt sebenaplňujícího se proroctví) a zbytečně přispívá k vytváření rozdělovací atmosféry mezi skupinami *have* (publikují ve WoS) a *have nots* (nepublikují ve WoS a obvykle se o to ani nesnaží).

ii. Popište vývoj publikačního výkonu oboru v posledních letech a možné příčiny trendů [Graf 1b]. Pozornost věnujte zejména pásmům D1 a Q1. Do jaké míry mohlo změny v čase ovlivnit zařazování či vyřazování časopisů z databáze WoS [viz seznam časopisů v oboru Příloha_2_casopisy_X.X_FORD.xlsx]?

Celkově bylo v oboru 5.5 LAW v období 2016-2021 vykázáno 95 výsledků, přičemž výstupy příslušející k podoboru LAW (včetně překrývajících se s jinými obory) mají mírně vyšší zastoupení než podobor CRIMINOLOGY (opět včetně překryvů). Vzhledem k výrazně větší výzkumné kapacitě by podobor LAW měl mít matematicky mnohem vyšší podíl, ale publikování ve WoS časopisech zde má menší význam než u podoboru CRIMINOLOGY (srv. výše).

Souhrnné hodnocení oboru 5.5 LAW je s ohledem na výhradu rozdílnosti podoborů a především absolutně stále nízký počet výsledků ošidné. Počet vykázaných článků v roce 2021 se oproti předchozímu roku takřka zdvojnásobil a byl nejvyšší za celé sledované období, nicméně teprve budoucnost ukáže, zda se jedná o trvalejší potvrzení zvyšující se publikační aktivity výzkumníků. V minulosti se totiž již ukázalo, že počáteční optimismus nebyl naplněn (srov. výrazný nárůst počtu výstupů registrovaných v roce 2018, následovaný ovšem poklesem v letech 2019-2020).

5) Korespondující, první, druhý a další autoři/autorky v oboru

- i. Má v oboru význam pořadí autorů a institut korespondujícího (reprint) autora? Pokud ano, pokračujte dalšími body i. a ii.*
- ii. Je v oboru adekvátní zastoupení výsledků s významnějším autorstvím z českých VO (první autor, korespondenční autor), zejména v pásmech D1 a Q1? [Grafy 2a,b a seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]*
- iii. Můžete výsledky s významnými autory z českých VO blíže charakterizovat? [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]*

V podoboru LAW institut korespondenčního autora nemá fakticky žádný význam, většina výstupů je ostatně výsledkem práce jednoho autora. U podoboru CRIMINOLOGY se obvykle na výstupu podílí více autorů (nejčastěji dva), nejsem ale schopen odhadnout, nakolik jsou potenciálně odlišné vklady více autorů vnímány.

Stojí však za povšimnutí, že až na dvě výjimky byly všechny výstupy uplatněné za sledované období v pásmu Q1 víceautorské, přičemž ani jedna publikace z této skupiny neměla korespondenčního autora z ČR (jedním byl Čech působící na zahraniční univerzitě). Tato skutečnost do jisté míry může přinejmenším implicitně potvrzovat již několikrát zmíněnou problematickou úroveň kvality oboru.

6) Velké autorské kolaborace

- i. Jaké je v oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých autorských kolaboracích [Grafy 2a,b]? Věnujte přednostně pozornost pásmům D1 a Q1.*
- ii. Jaký je podle vašeho názoru autorský přínos domácích institucí k takovým výsledkům v kategoriích D1 a Q1? Komentujte a případně vysvětlete. [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]*

Velké kolaborace se v oboru 5.5. LAW nevyskytují, nejvyšší počet autorů u publikace byl 13 a i to byla naprostá výjimka.

7) Mezinárodní spolupráce a domácí „know-how“

- i. Charakterizujte rozsah mezinárodní spolupráce, specificky se zaměřte na výsledky klasifikované jako D1 a Q1 [Grafy 2a,b].*

Velká většina z výsledků (5 ze 7) v pásmu Q1 byla publikována v mezinárodní spolupráci. Pokud otázky vztáhneme na všechny výsledky, tak celkově byl v rámci oboru 5.5 LAW podíl zahraniční spolupráce na výstupech 41 %, v podoboru CRIMINOLOGY se vyskytovala mezinárodní spolupráce zhruba dvakrát častěji (v nějaké formě u zhruba poloviny výsledků) než v podoboru LAW (cca u čtvrtiny výsledků). Při nízkém celkovém počtu publikací je těžké z údajů činit

zobecňující závěry, nižší podíl mezinárodní spolupráce u podoboru LAW je nicméně vzhledem k tradici jednoautorských článků logický.

- ii. Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat? Do jaké míry lze považovat výsledky klasifikované jako D1 a Q1 za domácí „know-how? Je tento podíl podle vašeho názoru v souladu s praxí a výkony v zahraničí? Komentujte a případně vysvětlíte. [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_XX_FORD.xlsx]**

Částečnou odpověď již poskytly předchozí komentáře. Většina vynikajících výsledků byla vydána v mezinárodní spolupráci a bez českého „hlavního“ autora, což by mohlo indikovat neschopnost místních výzkumníků přispět klíčovými poznatky či dovednostmi. Samozřejmě ale je tato kritika sekundární, hlavní problém tkví v tom, že celý obor 5.5 LAW vykazuje v pásmech D1 a Q1 mizivý počet výsledků (v průměru jeden ročně), a to bez ohledu na míru „českého know-how“ (ať je jím již myšleno cokoliv).

II. Část – Výzkumné organizace v oboru

8) Personální velikost VO

- i. Na základě dat z RIV [Graf 11] okomentujte seznam deseti identifikovaných největších VO v oboru. Součástí komentáře může být i Vaše povědomí o tom, že některá VO pravděpodobně chybí nebo naopak přebývá.**

Personální kapacity oboru 5.5 LAW jsou do značné míry koncentrovány do malého počtu subjektů. První čtyři pozice zaujímají právnické fakulty veřejných vysokých škol, přičemž dvě největší z nich (Univerzita Karlova a Masarykova univerzita) disponují dohromady takřka dvěma třetinami aktivních autorů a autorek. S výjimkou Ústavu státu a práva AV tvoří u ostatních VO právní věda spíše vedlejší aspekt jejich činnosti.

- ii. Na základě dat z RIV [Graf 11] popište, jaké podíly autorů těchto VO publikují ve WoS a uveďte, zda tyto podíly odpovídají zvyklostem v oboru. Dochází u některých VO k neobvykle nízkému nebo vysokému podílu publikací ve WoS?**

Celkově si obor 5.5 LAW připisuje jednoznačně nejhorší výsledky ze všech oborů v podílu autorů a autorek vykazujících alespoň jednu publikaci v časopise WoS – tohoto úspěchu dosáhl méně než jeden z deseti.

Z tohoto průměru celku vykazují z významnějších VO lepší hodnoty pouze Masarykova univerzita a Ústav státu a práva AV, i v jejich případě však má záznam na WoS méně než pětina ze všech výzkumníků. Jelikož malý počet výsledků v časopisech WoS je vlastní takřka všem VO v oboru 5.5 LAW, nemá příliš smysl poukazovat na VO s neobvykle nízkým podílem. Určitou anomálií minimálně mezi právnickými fakultami veřejných vysokých škol se však jeví Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni, na které ze 162 aktivních autorů a autorek jen tři byli schopni publikovat článek v časopisech WoS.

- iii. Pokud jsou údaje dostupné, uveďte na základě oborových kapacit (zdroj: Excel oborové kapacity VO), které z těchto VO se hlásí primárně k (1) aplikovanému výzkumu, (2) základnímu výzkumu, (3) mixu obojího.**

Naprostá většina VO s dostupnými údaji (výjimkou je Právnická fakulta Západočeské univerzity) se primárně soustředí na základní výzkum, což odpovídá obecně malému potenciálu aplikovaného výzkumu minimálně v podoboru LAW. .

9) Nejvýznamnější VO z hlediska produkce nejlepších výsledků

- i. Popište, které z top 10 VO jsou podle tabulek 5a a 5b v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1. Tabulky 5a a 5b v první části bibliometrické zprávy vycházejí z oborové klasifikace výsledků dle zařazení časopisu ve Web of Science.**

Více než 70% podíl na produkci v D1 a Q1 vykazuje Masarykova univerzita, nicméně stále se jedná pouze o pět výstupů za celé sledované období.

- ii. Popište, které z top 10 VO jsou podle grafů 12a a 12b v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1. Grafy 12 ve druhé části zprávy jsou založeny na oborové klasifikaci výsledků, kterou v RIV uvádějí výzkumné organizace.**

Podle této metodiky je v čele žebříčku z hlediska produkce v Q1 Univerzita Karlova s 33 % podílem, zbylé výsledky si připsaly rovnoměrně čtyři VO (v rozporu se stavem představeným v předchozím bodě ani jednou z nich není Masarykova univerzita).

- iii. Jsou nějaké významné rozdíly mezi závěry podle předchozích bodů i a ii? Je možné tyto rozdíly vysvětlit? (Rozdíly vznikají například tím, že některé VO přiřazují v RIV publikace oborům, které neodpovídají WoS časopisům, kde publikují.)**

Jak je zřejmé, rozdíly mezi daty získanými z WoS a RIV jsou diametrální. Částečně to asi lze vysvětlit tím, že u některých VO je počet článků ve WoS vázaných na obor 5.5 LAW v datech z RIV nadhodnocen, neboť zde jsou zařazeny též výsledky osob, které sice většinově výzkumně působí v oboru 5.5 LAW, avšak jejich články v časopisech WoS náležejí do jiných oborů (například 5.6 POLITICAL SCIENCE). Obdobně jsou data z RIV obtížně použitelná u podoboru CRIMINOLOGY. Tam naopak pravděpodobně dochází k tomu, že značná část autorů vykazujících některé články v tomto podoboru je v datech RIV připisována svému „mateřskému“ oboru (například 5.2 ECONOMICS AND BUSINESS, 5.1 PSYCHOLOGY. Vzhledem k nízkému celkovému počtu výsledku v pásmech D1 a Q1 (u dat z RIV jsou dostupné jen relativní hodnoty...) hraje svou roli zřejmě i rozdílný přístup k preferenci pořadí oborů u výstupů spadajících do více kategorií: jen obtížně lze jinak vysvětlit výše poukazovaný příklad Masarykovy univerzity, která v metodice dle WoS jednoznačně dominuje, zatímco v metodice dle RIV zcela chybí.

10) Produktivita VO a srovnání se světem

- i. Zhodnoťte produktivitu (maximálně 10) nejvýznamnějších VO z hlediska výstupů v Q1+Q2 časopisech vzhledem k personálním kapacitám VO (zdroj: externí Excel tabulka). Uveďte, které VO v oboru mají vysokou anebo naopak nízkou produktivitu.*
- ii. Pokud to je možné, popište na základě Tabulky 6 a Grafu 3, jaký je bibliometrický profil nejdůležitějších VO v oboru ve srovnání s benchmarky (svět, EU15, ČR). Dosahují či nedosahují úrovně EU15, resp. světové úrovně, případně ji převyšují?*

Počet výsledků vykázaných jinými VO než Univerzitou Karlovou a Masarykovou univerzitou dosahuje maximálně jednotek kusů a postrádá smysl tyto VO posuzovat v mezinárodní konkurenci. Ze zbylých dvou má zjevně lepší pozici Masarykova univerzita, která registruje poměrově ve vztahu k personální kapacitě vyšší objem produkce a také má výrazně vyšší podíl výsledků v Q1+Q2 (72 % oproti 33 % u Univerzity Karlovy). S ohledem na již shora podrobně rozebíranou situaci nicméně ani Masarykova univerzita neobstojí ve srovnání s podobně významnými univerzitami (právníckými fakultami) v zemích EU15, navíc velká část jejích publikací je spojena s jedním pracovištěm (Ústav pro otázky soudnictví, řešící ve sledovaném období již druhý ERC grant).