

Komentář Odborného panelu (WOS)

FODR: 5.9 Other Social Sciences

Komentář vypracoval: doc. PhDr. Lubomír Cingl, Ph.D.

Datum zpracování: 11. srpna 2023

Shrnutí:

FORD 5.9 Other Social Sciences je relativně malý a zahrnuje velké množství různorodých témat (turismus, asijská studia, sport, sexuální chování, kultura, riziko, bezpečnost, obrana, až po např. budoucnost dětí) a je často nazýván „sběrný koš“, protože se do něj často přiřazují články, které mají přesah ze svého „domácího“ FORDu do ostatních sociálních věd a jsou tedy interdisciplinárního charakteru. Ve WoS jsou k tomuto FORDu přiřazeny čtyři kategorie, konkrétně Asian studies, Cultural studies, Hospitality, leisure, sport, & tourism, a Social sciences, interdisciplinary. Pro ilustraci rozsahu vícenásobného přiřazování uvedu, že z 244 výsledků za hodnocené období jich bylo publikováno v žurnálech zařazených pouze do tohoto FORDu pouze 83, tedy asi třetina (dvě třetiny tedy byly hodnoceny jako součást jiných FORDů); v D1+Q1 to pak bylo jen 17 článků z 65 (26 %). S tím se pojí i velký dopad vývoje publikačního výkonu v těchto souvisejících disciplínách. Na rozdíl od některých jiných oborů sociálních věd tento FORD netrpí přílišnou nadprodukcí článků v domácích žurnálech, a to zejména kvůli tomu, že je ve WoS zařazen pouze jeden domácí časopis. Oproti minulému roku se rozložení posunulo výrazně více do Q3 a méně do Q4. Při hodnocení rozdělení 83 článků bez vícenásobného přiřazení je pak situace celkem pozitivní, jelikož počet článků v D1+Q1 je vyšší než v Q4. V mezinárodním srovnání FORD podobně jako ostatní sociální vědy ovšem zaostává a publikační výkon v horní polovině žurnálů je podprůměrný, v prvním decilu pak silně podprůměrný a počet autorů se pohybuje mezi těmi nejnižšími. Nejproduktivnější organizace článků ve WoS v daném FORDu je Univerzita Karlova, nicméně to zde vypadá spíše na vedlejší produkt jejího hlavního zaměření jinými směry. Dominantní organizace podle všech výsledků RIV i podle národního oborového podílu je Univerzita obrany (Ministerstvo obrany), kde ale převažuje v tomto FORDu aplikovaný výzkum a ve výsledcích Jwos tohoto FORDu se naopak vůbec nevyskytuje. Ve WoS u této organizace převažují výsledky v elektrickém inženýrství a analytické chemii.

I. Část – Popis situace v oboru

1) Publikační specifika oboru

- i. Jak podstatné jsou publikační výstupy v tomto oboru? Do jaké míry o situaci základního výzkumu v daném oboru v ČR (ne)vypovídá předložená bibliometrická zpráva na základě publikací WoS? Na základě vlastní zkušenosti případně uveďte, zda se význam či přístup k publikování ve WoS časopisech v ČR liší od praxe v oboru v zemích EU15? V případě výraznějších rozdílů je popište a uveďte pravděpodobné příčiny.*

Publikační výstupy jsou pro tento obor samozřejmě zásadní, nicméně nejde jen o články publikované ve WoS žurnálech, ale i o další výsledky hodnocené v modulu 1 (M1) a aplikovaný výzkum. Bibliometrická zpráva poskytuje zhruba podobné závěry ohledně rozdělení do pásem vědecké vlivu (potažmo kvality) výsledků, jako analýza v M1 (viz Tabulka 1). V M1 byly hodnoceny 3 články a 16 nebibliometrizovatelných výstupů s různými tématy a publikačními formami. Například se kromě nejhojnějších knih hodnotilo i několik certifikovaných metodik postupů a aplikací postupů relevantních pro společnost, což by se v bibliometrické analýze neodrazilo.

Tabulka 1: Porovnání distribuce výsledků M1 a M2 ve FORD 5.9 Other social sciences

Modul M2 (biblio)			Modul M1 (nebiblio)		
Kvartil	N	%	Hodnocení	N	%
D1	17	7,0 %	1	2	10,5%
Q1	48	19,7%	2	3	15,8%
Q2	65	26,6%	3	6	31,6%
Q3	64	26,2%	4	6	31,6%
Q4	50	20,5%	5	2	10,5%
Celkem	244	100,0%		19	100,0%

- ii. Jak významnou roli v oboru hrají sborníkové publikace (WoS Proceedings)? Na základě vlastní zkušenosti případně uveďte, zda se praxe publikování ve sbornících v daném oboru v ČR liší od zemí EU15. V případě výraznějších rozdílů je popište a uveďte pravděpodobné příčiny.*

Sborníky v zahraničí v tomto oboru hrají spíše okrajovou roli a v ČR byly sborníky dříve velmi populární díky jejich zařazení do hodnocení osobních publikačních výkonů. Tabulka 2 ukazuje, že počty sborníkových příspěvků přes sledované období strmě klesají a dostávají se z 258 v roce 2017 (dokonce z 562 v roce 2016) až na pouhých 22 v roce 2020 s mírným nárůstem na 40 v roce 2021. Dlouhodobé snížení počtů na minimum je pravděpodobně reakcí na zavedení systému hodnocení výsledků výzkumu M17+, kde sborníky mají nižší váhu než v předchozím systému a situace v ČR se tak začíná

přibližovat situaci v zahraničí. Také nesmíme opomenout, že v letech 2020 a 2021 se kvůli pandemii Covid-19 konference výrazně omezily, změna produkce sborníků je tak pravděpodobně silně ovlivněna tímto faktem.

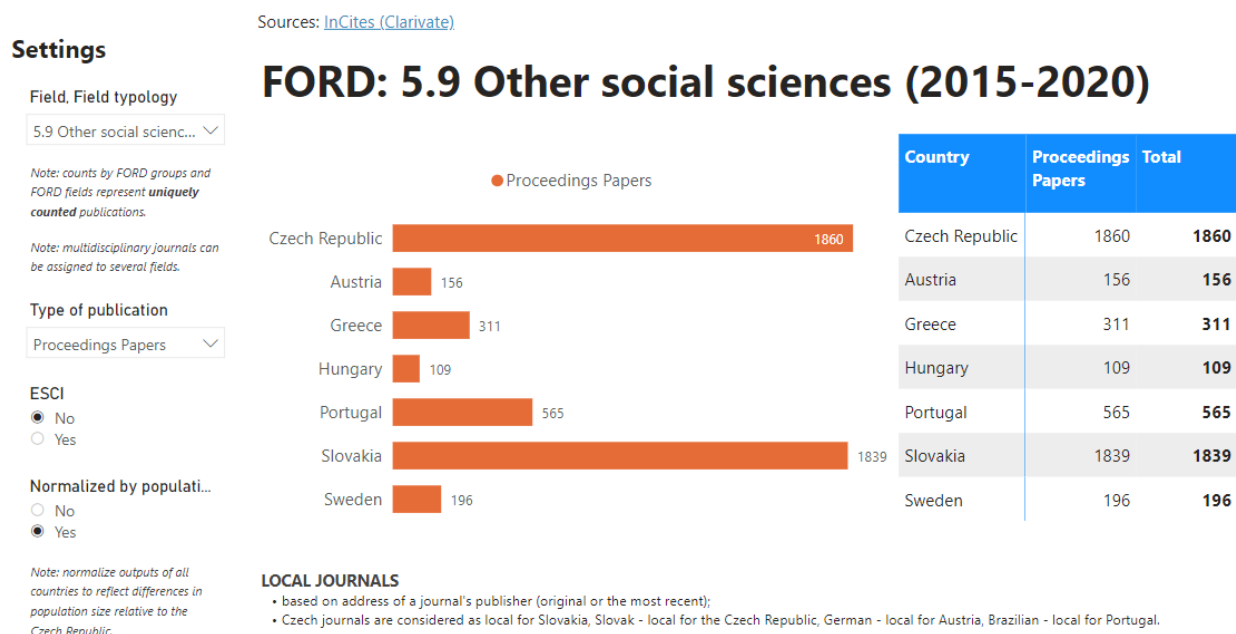
Tabulka 2: Vývoj počtu sborníkových publikací ve sledovaném období ve FORD 5.9 Other social sciences

Rok	Počet sborníkových výsledků
2017	258
2018	321
2019	87
2020	22
2021	40
Celkem	728

Sborníky byly většinou výstupy lokálních konferencí, např v roce 2021 bylo 37 ze 40 výsledků z jedné konference, konkrétně „PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE ECONOMIC AND SOCIAL POLICY“ pořádané na VŠE Praha a se zařazením také do FORD Economics and Business. V minulých letech dominovaly výsledky z konferencí „SUSTAINABLE ECONOMIC GROWTH, EDUCATION EXCELLENCE, AND INNOVATION MANAGEMENT THROUGH VISION 2020“, „OD FOLKLORU K WORLD MUSIC: HUDBA A PROSTOR“ s 15 výsledky a „PUBLIC RECREATION AND LANDSCAPE PROTECTION - WITH SENSE HAND IN HAND....“.

Obrázek 1 níže ukazuje, že podle aplikace RVVI za období 2015-2020 (tedy jiné oproti období teď hodnocenému) byl v ČR a SR počet sborníkových publikací normalizovaný na počet obyvatel násobně vyšší než ve srovnatelných zemích EU.

Obrázek 1



2) Oborový překryv

i. Dochází v daném oboru FORD k významným překryvům s jinými obory FORD, zejména u článků v pásmech D1 (případně Q1)? Jaké jsou příčiny a do kterých oborů tyto výsledky spíše patří? [nutno projít seznam článků *Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx*]

i) Překryv zařazení žurnálů je výrazný a je to jedna z hlavních charakteristik celého FORDu, a to i v pásmech D1 a Q1: Pouze 17 článků z 65 v D1+Q1 (26 %) bylo zařazeno jen do FORDu 5.9 Other Social Sciences, zbylých 48 do dvou a více FORDů. Překryv je v excelentních publikacích v D1+Q1 nejčastěji s psychologií (14 článků), sociologií (10 článků), a zdravotnickými vědami (9 článků). Celkově ve všech publikacích je překryv nejčastější se sociologií, psychologií, sociální a ekonomickou geografii a zdravotnickými vědami.

Jaké jsou příčiny a do kterých oborů tyto výsledky spíše patří? Tematicky je celý obor velmi různorodý, do sociálních věd ovšem naprostá většina článků patří. Je těžké soudit, jestli články s přesahy z jiných sociálních věd mají tyto přesahy oprávněně, či jestli by měly být hodnoceny pouze ve svých „hlavních“ FORDech. Jde často o interdisciplinární výzkum, který z definice nejde zaškatulkovat pouze do jedné kategorie.

- ii. Existují v rámci FORD oboru WoS kategorie (obory), které mají výrazný podíl na dané FORD kategorii co do produkce publikací v D1/Q1 [Graf 7]? Komentujte a případně vysvětlete.**

Nejvýznamnější WoS kategorií je „Social sciences, interdisciplinary“, ve které se publikuje 71 % výsledků v D1 a 66 % výsledků v Q1. Následují Hospitality, Leisure, Sport & Tourism (HLST) s 18 % a 17 % výsledků v D1 a v Q1, Cultural Studies (CS) s 12 % a 15 % výsledků a Asian Studies (AS) s 0 a 2 % výsledků.

3) Velikost oboru na základě počtu autorů a autorek výsledků

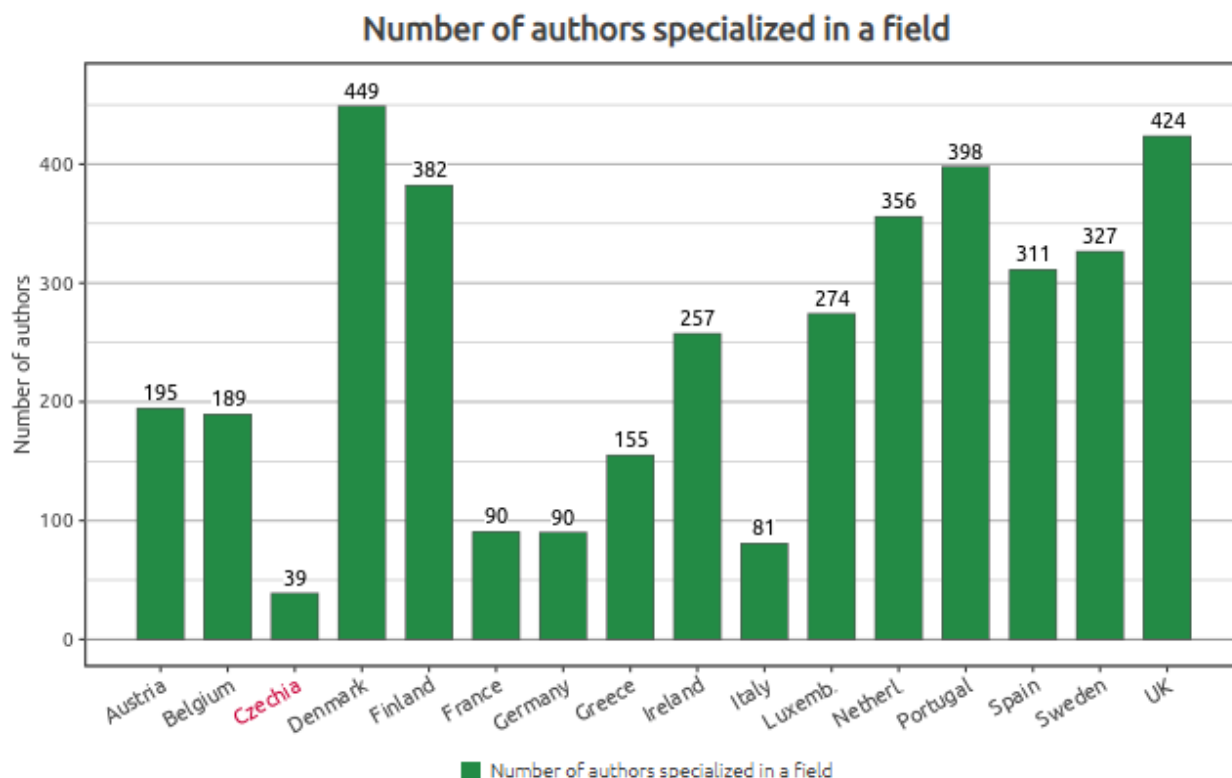
- i. Komentujte personální velikost oboru (počet autorů a autorek působících v oboru v ČR) s dalšími obory oborové skupiny [Graf 10 dle RIV].**

Údaj o počtu v oboru působících autorů je u tohoto oboru velmi problematický s ohledem na to, že jde o obor zbytkový (viz první dotaz). Lze se domnívat, že řada vědců má do oboru nějaký výsledek zařazen, ale málo z nich v oboru publikuje dominantně (a proto nejsou do oboru při výpočtu započítáni). Podle Grafu 10 je s necelými sedmi sty aktivních autorů obor Other social sciences třetí nejmenší ze sociálních věd. Podíl autorů zařazených do tohoto FORDu jako svého hlavního s alespoň jednou publikací ve WoS je 31 %, což je výrazně méně, než by se čekalo u oboru s mezinárodní kvalitou. Je možné, že to je dáno i produkcí jiných typů výstupů vstupujících do RIVu, než které mohou vstupovat do M1, jako jsou různé metodiky a knihy. Ve srovnání s ostatními sociálními vědami je podíl autorů publikujících ve WoS na celkovém počtu zhruba průměrný a tedy podobný jako ve FORDech 5.4 Sociologie a 5.3 Vzdělávání.

Jako doplnění lze uvést orientační mezinárodní srovnání kapacit oboru díky aplikaci IDEA Ideaaps¹. V porovnání s dalšími evropskými zeměmi po přepočtu na 10 mil obyvatel z 2016 je počet autorů oboru nejmenší ze všech zemí, viz níže Obrázek 2.

¹ https://ideaapps.cerge-ei.cz/EU_citations/

Obrázek 2



4) Profil publikačního výkonu oboru (WoS)

- i. Popište profil publikačního výkonu oboru v ČR ve srovnání s průměrem zemí EU15 a světem [Graf 3]. Uveďte možná vysvětlení podstatných rozdílů (např. zda v oboru v Česku a na Slovensku vychází větší počet WoS časopisů, kde čeští autoři a autorky intenzivně publikují) [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx].*

Graf 3 ukazuje rozdělení publikací podle kvartilů ve srovnání se světem a EU15. Je z něj vidět, že v D1 je podíl dvakrát menší v ČR oproti světu, v Q1 je zhruba na dvou třetinách, v Q2 je stejný, v Q3 je lehce vyšší, a v Q4 je skoro dvojnásobný. V tomto oboru je tedy také relativní nadprodukce článků v méně vlivné polovině žurnálů, nicméně rozdíl to není nijak extrémní. Jako možné vysvětlení se nabízí fakt, že obor má pouze jeden v Česku vydávaný časopis indexovaný ve WoS (*Archiv orientální*), který byl zařazen na index WoS až v roce 2020. Tím pádem v oboru není vykazován tak vysoký počet článků Jwos v Q4 jako je tomu u dalších FORD oborů sociálních věd v ČR.

ii. Popište vývoj v posledních letech a komentujte možné příčiny případných trendů ve změnách profilu [Graf 1c].

Graf 1b) demonstrovuje velmi pozitivní skoro dvoutřetinový nárůst publikací oboru mezi 2020 a 2021 a Graf 1c) dále ukazuje, že narůstají počty výsledků ve všech kvalitativních kategoriích. Jejich rozdělení v roce 2021 oproti minulým rokům je rozdílné hlavně v relativně nižším zastoupení Q4 (12 % v 2021 oproti 32 % v 2020) a vyšším zastoupením Q3, (36 % v 2021 a 19 % v 2020), což je hlavně dáno trojnásobně vyšším absolutním počtem výsledků v Q3 a jen lehce nižším počtem v Q4 oproti předchozímu roku. Po prostudování jednotlivých výsledků lze dále uvést, že nejde o výjimku typu jednoho časopisu přesunutého z Q4 do Q3.

5) Publikační výkon oboru (WoS)

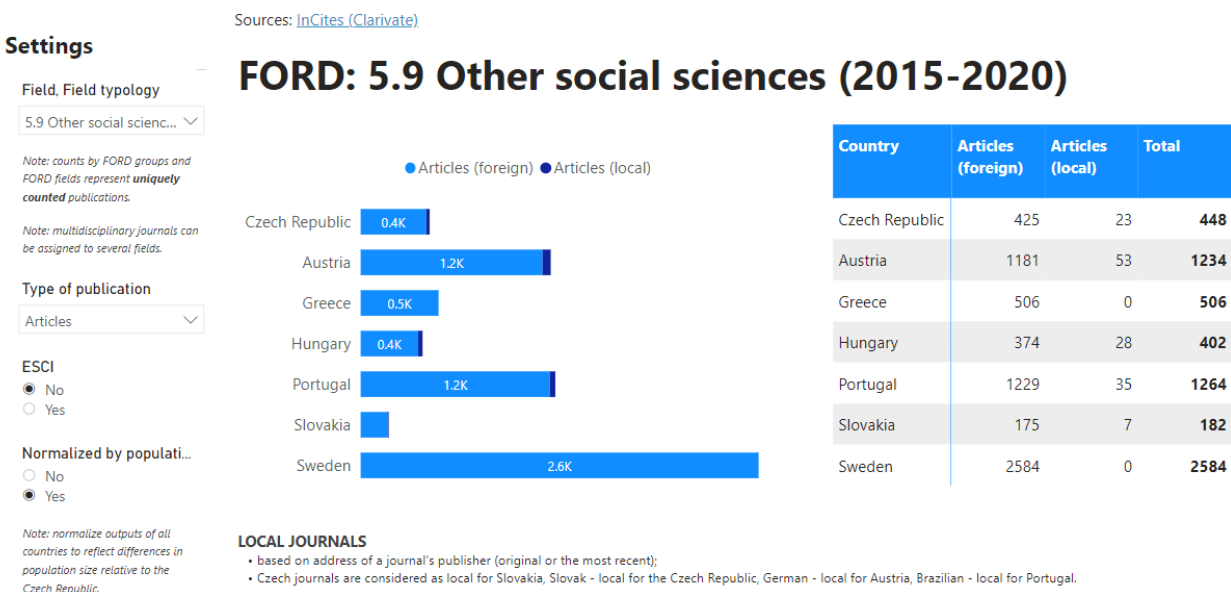
i. Srovnajte velikost publikačního výkonu oboru (počet článků WoS) ČR vůči průměru zemí EU15 (při zohlednění populačních velikostí). Popište možné příčiny výraznějších rozdílů [Graf 4]. Pozornost věnujte zejména pásmům D1 a Q1.

Hodnocení oboru Other Social Sciences je komplikované díky častému překryvu s ostatními společenskými vědami, tedy vývoj v ostatních vědách silně ovlivňuje tento obor. V jednoduchém srovnání s EU15 co do publikačního výkonu v tomto oboru ČR stále zaostává.

Graf 4 ukazuje, že i při zohlednění populační velikosti jsme v produkci článků hluboko pod EU15 ve všech kategoriích kromě Q4, kde se k poměru k počtu obyvatel velmi blízce blížíme, ale nepřekračujeme ho (u poměru k FTE se EU15 rovnáme).

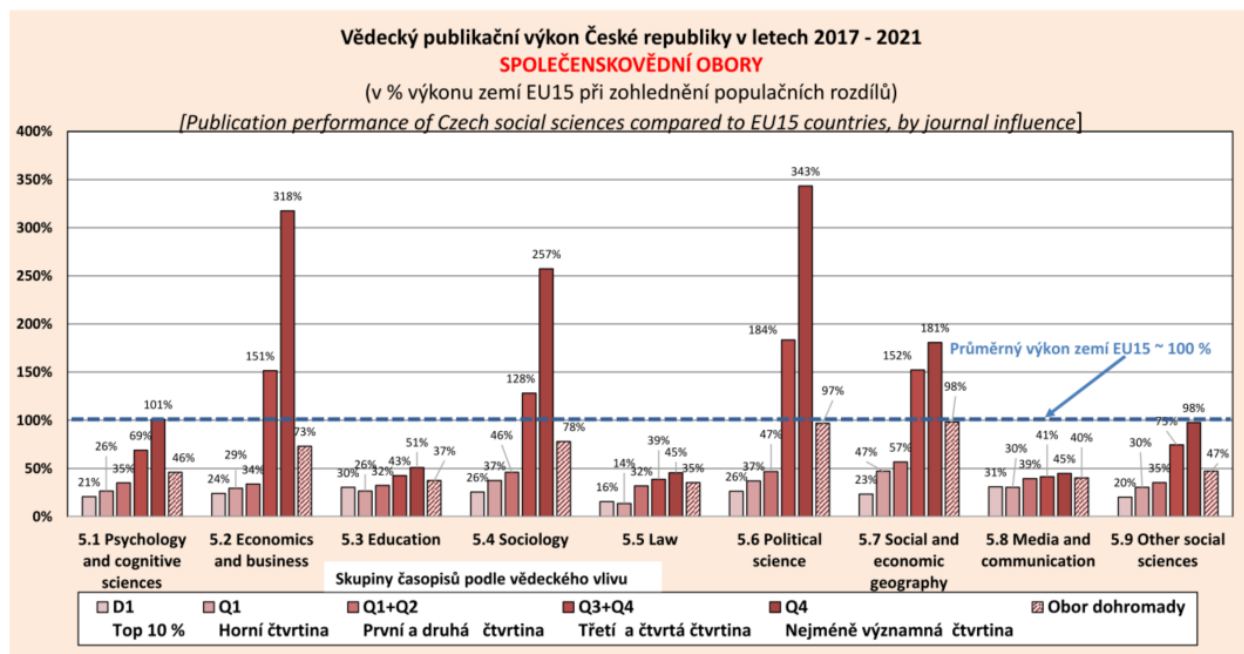
Pro lepší ilustraci uveďme porovnání s relevantními podobně velkými zeměmi. Obrázek 3 ukazuje, že v celkovém počtu článků normalizovaném na počet obyvatel v období 2015-2020 (tedy mírně jiném než v hodnoceném období) překonáváme Slovensko a Maďarsko a blížíme se produkci Řecka, ale daleko zaostáváme za Švédskem, Portugalskem a Rakouskem. Pozitivní fakt je ten, že je zde jen mizivá část produkce v domácích časopisech.

Obrázek 3



Kromě celkového počtu článků by nás mohlo zajímat i rozložení produkce do jednotlivých pásem a jeho porovnání s EU15. Obrázek 4 ukazuje, že při přepočtu na milion obyvatel se dostáváme v celkové produkci článků na 47 % průměrného výkonu EU15, ale v lepší polovině žurnálů (Q1+Q2) jen na 35 %; v D1 dokonce jen na 20 %. Nejblíže publikačnímu výkonu EU15 dosahuje ČR v kategorii Q4, kde se dostává na 98 % EU15. Při pohledu na graf 1a) je ovšem zřejmé, že produkce článků v Q4 činí pouze 22 % celkového počtu článků. K nadprodukci článků nižšího vlivu relativně k článkům vysokého vlivu tedy tolik nedochází a důvodem tohoto nejbližšího přiblížení k produkci EU15 je patrně menší absolutní počet publikovaných článků v Q4 v EU15 v těchto vědách.

Obrázek 4



Pozn: Ukazatele v tomto grafu jsou založeny na údajích převzatých z grafů 3 a 4 oborových bibliometrických zpráv národního hodnocení. Zde zobrazené podíly byly spočteny jako počet publikací autorů českých výzkumných organizací v dané kvalitativní skupině časopisů daného oboru v poměru k počtu publikací autorů zemí EU15 v té samé kvalitativní skupině časopisů daného oboru. Tento poměr je navíc korigován poměrem populační velikosti ČR a zemí EU15 tak, aby byl zohledněn populační rozdíl ČR a zemí EU15 jako celek.

Pro ilustraci vývoje čistě v tomto FORDu bez vlivů ostatních, soustředíme se pouze na 83 výsledků, které nemají jiné zařazení než do tohoto FORDu. Dostáváme rozdělení do pásem zobrazené v Tabulce 3, kde je vidět, že dominuje produkce článků ve druhém kvartilu s 35 %, zatímco nejslabší je produkce v D1. Pozitivní je také fakt, že produkce v Q4 je jen na úrovni 16 %.

Tabulka 3

Kvartil	N	%
Decil	4	4,8%
Q1	13	15,7%
Q2	29	34,9%
Q3	24	28,9%
Q4	13	15,7%
Celkem	83	100,0%

- ii. Popište vývoj publikačního výkonu oboru v posledních letech a možné příčiny trendů [Graf 1b]. Pozornost věnujte zejména pásmům D1 a Q1. Do jaké míry mohlo změny v čase ovlivnit zařazování či vyřazování časopisů z databáze WoS [viz seznam časopisů v oboru Priloha_2_casopisy_X.X_FORD.xlsx]?**

Graf 1b) ukazuje, že 95 výsledků za rok 2021 znamená oproti roku 2020 s 57 výsledky dramatické zvýšení na 167 %. Dobrá zpráva je, že tenhle vývoj není díky mechanicky zvýšenému počtu pokrytých žurnálů ve WoS. Počet pokrytých žurnálů v oboru narostl sice v roce 2020 téměř o 58 % (ze 173 v 2019 na 273 v 2020), ale z 2020 na 2021 se jejich počet zvýšil jen o dva. Je ovšem možné, že jde o mechanický efekt daný zpožděním

6) Korespondující, první, druhý a další autoři/autorky v oboru

- i. Má v oboru význam pořadí autorů a institut korespondujícího (reprint) autora? Pokud ano, pokračujte dalšími body i. a ii.**
- ii. Je v oboru adekvátní zastoupení výsledků s významnějším autorstvím z českých VO (první autor, korespondenční autor), zejména v pásmech D1 a Q1? [Grafy 2a,b a seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]**
- iii. Můžete výsledky s významnými autory z českých VO blíže charakterizovat? [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]**

Vzhledem k velkému překryvu s dalšími obory, které jsou velmi různorodé a mají tedy v tomto směru různé zvyklosti, není jednoduché zodpovědět, jestli korespondující (či první) autor má obecně větší váhu než ostatní. Např. při překryvu publikačních norem s psychologii první autor význam má, při překryvu s ekonomikou význam nemá. Z celkového počtu 244 výsledků bylo 185 (76 %) s českým korespondujícím autorem. V D1 a Q1 bylo zastoupení podobné, tedy 71 % v D1 a 68 % v Q1. Blížší charakterizace výsledků je složitá kvůli heterogenitě oboru: většinou šlo o publikace v oborech WoS Social sciences, interdisciplinary a Cultural studies.

7) Velké autorské kolaborace

- i. Jaké je v oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých autorských kolaboracích [Grafy 2a,b]? Věnujte přednostně pozornost pásmům D1 a Q1.**
- ii. Jaký je podle vašeho názoru autorský přínos domácích institucí k takovým výsledkům v kategoriích D1 a Q1? Komentujte a případně vysvětlete. [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_X.X_FORD.xlsx]**

Ze všech 244 výsledků byly vytvořené ve velké kolaboraci jen 4. Tři z toho byly velké psychologické studie a jedna zaměřená na prevenci úrazů. Všechny byly založené na mezinárodních projektech, kde se analýza prováděla na vzorcích z mnoha zemí (16, 25, 25 a 50 zemí). Podobně jako v psychologii je autorský přínos domácích institucí ekvivalentní ostatním vyjma instituce korespondujícího autora. Tři výsledky byly publikovány v Q1 a jeden v D1.

8) Mezinárodní spolupráce a domácí „know-how“

i. Charakterizujte rozsah mezinárodní spolupráce, specificky se zaměřte na výsledky klasifikované jako D1 a Q1 [Grafy 2a,b].

Z celkového počtu 244 výsledků bylo 100 vytvořeno v mezinárodní spolupráci a z těchto bylo 41 s českým korespondujícím autorem, tedy 41 %. V D1 bylo v mezinárodní spolupráci vytvořeno 10 (59 %) výsledků, v Q1 pak 23 (48 %) a v Q2 29 (45 %). Je tedy vidět, že špičkové výsledky byly vytvořeny v mezinárodní spolupráci zhruba v polovině případů a je tedy pravděpodobně pro jejich tvorbu důležitá.

ii. Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat? Do jaké míry lze považovat výsledky klasifikované jako D1 a Q1 za domácí „know-how? Je tento podíl podle vašeho názoru v souladu s praxí a výkony v zahraničí? Komentujte a případně vysvětlíte. [viz seznam článků Priloha_3_vysledky_XX_FORD.xlsx]

Z celkového počtu 65 článků v pásmech D1 a Q1 mělo 44 (68 %) korespondujícího autora z české instituce. Z těchto 44 nemělo mezinárodní spolupráci 32 článků, tedy asi tři čtvrtiny. Dá se tak říct, že zhruba jedné polovině špičkových publikací převažovalo české know-how určitě, a k tomu ještě v dalších 12, kde byl korespondující autor z ČR v mezinárodním projektu (pokud předpokládáme, že tento institut zde hraje roli). Podle mých zkušeností je tento podíl uspokojující a v souladu s praxí ze zahraničí.

II. Část – Výzkumné organizace v oboru

9) Personální velikost VO

- i. Na základě dat z RIV [Graf 11] okomentujte seznam deseti identifikovaných největších VO v oboru. Součástí komentáře může být i Vaše povědomí o tom, že některá VO pravděpodobně chybí nebo naopak přebývá.*
- ii. Na základě dat z RIV [Graf 11] popište, jaké podíly autorů těchto VO publikují ve WoS a uveďte, zda tyto podíly odpovídají zvyklostem v oboru. Dochází u některých VO k neobvykle nízkému nebo vysokému podílu publikací ve WoS?*
- iii. Pokud jsou údaje dostupné, uveďte na základě oborových kapacit (zdroj: Excel oborové kapacity VO), které z těchto VO se hlásí primárně k (1) aplikovanému výzkumu, (2) základnímu výzkumu, (3) mixu obojího.*

Napřed je důležité zdůraznit, že část B reportuje všechny výsledky v oboru působících autorů, tedy i jejich výsledky v jiných oborech. Oborové zařazení autorů se dělá na základě všech publikačních výsledků, tedy nejen Jwos. Z celé této sekce (např. graf 11 a grafy 12a-12f Přílohy) je zřejmá výrazná odlišnost seznamů deseti nejvýznamnějších institucí podle výsledků RIV v oboru působících autorů oproti seznamům z předchozí části A Zprávy založené na klasifikaci výsledků v žurnálech ve WoS (tabulky v příloze sekce 5 a 6). Podle klasifikace autorů podle RIV

je z grafu 11 patrné, že dominantní instituce je Univerzita obrany, která se ale v předchozích seznamech produkce článků ve WoS vůbec nevyskytuje – zde je naopak dominantní Univerzita Karlova.

i) Naprosto personálně dominantní instituce je podle údajů z RIV (Graf 11 přílohy) Univerzita obrany (UO) s 292 autory, kteří tvoří celých 35 % ze všech českých autorů a autorek FORDu. Další nejvýznamnější instituce jsou s 5 % podílu oboru v ČR Vysoká škola báňská – TU Ostrava, Masarykova univerzita, Univerzita Palackého v Olomouci (UPOL), a Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i. se 4 % autorů.

ii) Na UO s 292 autory publikuje ve WoS 54 %, dále na VŠB-TU Ostrava je podíl 52%, na Mendelově univerzitě 57% a na ostatních institucích jsou podíly menší než 44 %.

iii) Podle informací o oborových kapacitách se UO jako jediná VŠ převážně hlásí k tomuto FORDu 5.9 s 27% své produkce a to s dominancí v aplikovaném výzkumu. VŠB-TU Ostrava reportuje 2% s dominancí v základním výzkumu, UPOL 2,4% v základním výzkumu a MUNI 0,7 % v základním výzkumu.

10) Nejvýznamnější VO z hlediska produkce nejlepších výsledků

i. Popište, které z top 10 VO jsou podle tabulek 5a a 5b v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1. Tabulky 5a a 5b v první části bibliometrické zprávy vycházejí z oborové klasifikace výsledků dle zařazení časopisu ve Web of Science.

V produkci kvalitních článků oboru ve WoS je podle tabulek sekcí 5 a 6 je dominantní Karlova univerzita s 31% celkového počtu článků v horní polovině žurnálů (Tab v sekci 6). V D1 má UK podíl 41 % a v Q1 pak 29 % (Tab 5a a 5b). Následují s odstupem MUNI, UPOL a VŠE v Praze.

Oborově se UK ale k tomuto FORDu vůbec nehlásí. Dochází zde pravděpodobně k situaci, že na UK se publikuje ve FORDu 5.9 zejména jako vedlejší produkce jiných oborů (či určité velmi malé specializované skupiny) a stejně publikačně předčí ostatní instituce, které se k oboru hlásí (např. Orientální ústav AV ČR).

ii. Popište, které z top 10 VO jsou podle grafů 12a a 12b v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1. Grafy 12 ve druhé části zprávy jsou založeny na oborové klasifikaci výsledků, kterou v RIV uvádějí výzkumné organizace.

Grafy v sekci 12 ukazují, že nejvýznamnější národní organizace v produkci článků je Univerzita obrany (50 % v D1 i v Q1, 52 % v Q2, a s 60 % v Q3+Q4) nicméně v seznamu článků tohoto FORDu (metodika I. části bibliometrické zprávy) není ani jeden od autorů UO. Jde tedy o to, že UO v grafech 12 mají započítané výsledky, které nejsou ve FORD 5.9 Other social sciences.

- iii. Jsou nějaké významné rozdíly mezi závěry podle předchozích bodů i a ii? Je možné tyto rozdíly vysvětlit? (Rozdíly vznikají například tím, že některé VO přiřazují v RIV publikace oborům, které neodpovídají WoS časopisům, kde publikují.)**

Ano, rozdíly jsou velké. Jde patrně o to, že je na UO přiřazena velká část aplikovaných výsledků v RIV do Other social sciences, přičemž ale na těchto institucích se publikuje ve WoS v jiných kategoriích.

11) Produktivita VO a srovnání se světem

- i. Zhodnoťte produktivitu (maximálně 10) nejvýznamnějších VO z hlediska výstupů v Q1+Q2 časopisech vzhledem k personálním kapacitám VO (zdroj: externí Excel tabulka). Uveďte, které VO v oboru mají vysokou anebo naopak nízkou produktivitu.**

S ohledem na zbytkovou specifičnost oboru nedává velký smysl posuzovat publikační produktivitu VO. Podle externího souboru excel je produktivita relevantní pouze pro Univerzitu obrany, což je jediná organizace s více než 20 články ve WoS oboru. Jak bylo ale řečeno výše, tato instituce ale publikuje v jiných oborech v žurnálech ve WoS než Other social sciences a je do tohoto FORDu zařazena na základě výsledků aplikovaného výzkumu.